



Slovenská komora architektov

Ing. Miroslav Kusein
primátor Mesta Zvolen
Mestský úrad Zvolen
Námestie slobody 22
960 61 Zvolen

Číslo spisu: KA-522/2014

Miesto a dátum: Bratislava, 21. augusta 2014

Vybavuje: Mgr. Eva Martanovičová, 0911 443 412

Vážený pán primátor,

Slovenská komora architektov vo Vestníku č. 160/2014 zo dňa 18.08.2014 zaregistrovala vyhlásenie súťaže návrhov „Architektonicko-urbanistický návrh Mestská plaváreň, Zvolen“. V časti III.2) sa vyžadujú kvalifikačné predpoklady resp. odborné spôsobilosti, ktoré vydáva Slovenská komora architektov a Slovenská komora stavebných inžinierov. K týmto zverejneným podmienkam má Slovenská komora architektov tieto **zásadné výhrady a pripomienky**:

IV.3) kritériá ktoré sa uplatnia pri vyhodnocovaní projektov

- považujeme za odborne nezmyselné, aby kritériom s váhou $\frac{1}{4}$ celkového počtu bodov, t.j. 25 b. bolo „kritérium dĺžky hlavného plaveckého bazéna“;
- bez ohľadu na počet bodov (10 b.) považujeme za neprípustné, aby hodnotiacim kritériom v súťaži návrhov bola súčasne výška nákladov na dodanie projektových dokumentácií ;
- považujeme za nevhodné kritérium výšky nákladov na realizáciu stavby (10 b.), ktoré sa dajú určiť len z podrobnejšej realizačnej projektovej dokumentácie. Na takéto posúdenie ekonomickej náročnosti súťažných riešení má porota možnosť prizvať experta (§4 ods.(4) Vyhlášky ÚVO z 1. marca 2006), navyše vzťah ceny stavby a architektonickej kvality (kritérium I za 55 b.) je často protirečivý.

IV.4.3) Lehota na predkladanie návrhov

17.09.2014 o 15.00; termín jeden mesiac na prípravu súťažného návrhu je neprijateľný.

IV.5.1.) Informácia o oceneniach

Okrem udania cien sa udáva, že na odmeny je určená suma 2000,-€, pričom táto sa rovnomerne rozdelí medzi všetkých súťažiacich. Rozdeliť rovnomerne odmeny všetkým ostatným súťažiacim, ktorých návrhy splnili súťažné podmienky bez ohľadu na kvalitatívne rozdiely, považujeme za principiálne neprijateľné. Ustanovenie nevylučuje vznik situácie, keď sa súťaže zúčastní menší počet účastníkov napr. 5 (čo sa s ohľadom na koniec dovolenkového obdobia a krátky termín súťaže nedá vylúčiť), že takáto odmena presiahne výšku jednej z cien...(tretia cena 700,-€). Ustanovenie považujeme skôr za špekulatívneho charakteru, aby si mesto mohlo v zmysle §108 ods.(3) ponechať všetky návrhy. Všetkým súťažiacim sa v praxi súťaží návrhov zvykne rovnomerná suma vyplácať len ako náhrada vecných nákladov (režijné

náklady). Keďže ale preplatenie režijných nákladov nie je zákonnou podmienkou nadobudnutia vlastníctva, vyhlasovateľ sa ich rozhodol neuplatniť a rozhodol sa použiť iný postup. Tento postup považujeme za neetický. Túto pripomienku vznášame napriek tomu, že porota má právo rozhodnúť o inom rozdelení cien a odmien. Nechápeme však potom, prečo je dané ustanovenie vôbec uvedené, pretože môže viesť v súťažiach v omyl, že rovnomerná odmena je nárokovateľná.

IV.5.3) Nadväzujúce zákazky

Vyhlasovateľ sa zaväzuje, že všetky zákazky na služby, ktoré budú nasledovať po súťaži, budú pridelené víťazovi alebo jednému z víťazov. Toto ustanovenie „jednému z víťazov“ môžeme akceptovať len ak nastane situácia, že v bodovom hlasovaní poroty získajú v prvom poradí dva alebo viac návrhov zhodný počet bodov (ex aequo). V inom prípade považuje Slovenská komora architektov toto ustanovenie, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate napokon môže zákazku udeliť aj uchádzačovi na treťom mieste, a to aj v situácii jasného bodového odstupu od víťaza, za neprijateľné.

IV.5.5) Porota

V porote architektonicko-urbanistickej súťaže sú z 9 členov len traja architekti. Je tak síce dodržané minimum počtu rovnakej alebo rovnocennej kvalifikácie porotcov podľa §107 ods.(1), považujeme to však pre daný predmet súťaže za nedostatočné zastúpenie architektov. Nadpolovičná väčšina porotcov sú osoby na vyhlasovateľovi závislé (poslanci, resp. pracovníci MÚ), z vonkajšieho pohľadu tak porota nepôsobí ako nezávislý odborný orgán. V rozpore so zákonom vidíme skutočnosť, že nie sú vymenovaní náhradníci poroty a pomocné orgány poroty. Navyše je jeden z porotcov (Ing. arch. Peter Kašša) súčasne označený ako kontaktná osoba súťaže. Kontaktnou osobou môžu byť podľa nášho právneho názoru v zmysle §5 ods.(2) Vyhlášky ÚVO z 1. marca 2006 len pomocné orgány poroty. V tomto považujeme zlúčenie funkcie porotcu a osoby, ktorá zabezpečuje komunikáciu s účastníkmi za rozpor so zákonom a vyhláškou.

VI.2) Doplnujúce informácie

- Ako podmienka účasti sa požaduje, aby účastník preukázal vyhlasovateľovi svoje finančné a ekonomické postavenie vyjadrením banky, v ktorej má vedený svoj podnikateľský účet o schopnosti účastníka plniť si svoje finančné záväzky. Toto ustanovenie považujeme za neadekvátne a za také, ktoré nemá žiaden priamy súvis so súťažou návrhov a s následnou projektovou činnosťou. Účastníkom súťaže návrhov nevyplývajú z účasti žiadne finančné záväzky a je to skôr vyhlasovateľ, ktorý ich má voči účastníkom a bude mať voči budúcemu projektantovi. V krajnom prípade môže byť takáto požiadavka súčasťou podmienok pre rokovacie konanie s víťazom súťaže.
- Požiadavku na predloženie kópie poisťného certifikátu s poisťnou sumou najmenej 100 000,-€ považujeme za neprijateľnú podmienku účasti všetkých záujemcov o súťaž návrhov. Členovia Slovenskej komory architektov majú v zmysle čl.9 ods.(3) písm. e) Štatútu komory povinnosť byť zmluvne poistený, zväčša sa však jedná o paušálnu poisťnú sadzbu. Podmienka pripoistenia na vyššiu sumu, čo je tento prípad, má zmysel len pre konkrétneho víťaza súťaže a na konkrétnu zákazku.
- Požaduje sa, aby súťažiaci svoju „*technickú (?) a odbornú spôsobilosť preukázal predložením zoznamu poskytnutých služieb, t. zn. dokončených projektových dokumentácií za predchádzajúce tri roky, pričom aspoň jedna poskytnutá služba sa musí týkať občianskej stavby s rozpočtovým nákladom najmenej 1.000.000,-€*“. Toto ustanovenie, a nielen z dôvodu rozsahu kategórie občianskych stavieb, vôbec nie je zárukou kvality návrhov plavárne, z dôvodu čoho sa v podstate súťaž návrhov vyhlasuje. Navyše, táto a vyššie uvedené požiadavky vyvolávajú zbytočné podozrenia z účelovosti v predurčení možných účastníkov súťaže.

Vážený pán primátor,

Slovenská komora architektov vysoko pozitívne hodnotí skutočnosť, že mesto Zvolen na použitie financií pre projekt verejnoprospešnej stavby uplatňuje postup s použitím súťaže návrhov. Pripomienky k podmienkam súťaže však z vyššie uvedených dôvodov považujeme za tak závažné, že napriek skutočnosti, že mesto nemuselo využiť ustanovenie §106 ods.(2) písm. l) „overenie podmienok komorami“, sme nútení konštatovať, že vyhlásená súťaž obsahuje viacero ustanovení, ktoré považujeme za **v rozpore s pravidlami čestného súťaženia a v nesúlade s právnymi predpismi**. Z tohto dôvodu sme nútení členov Slovenskej komory architektov upozorniť na riziká vyplývajúce z takto vypísaných súťažných podmienok a aby zväzili svoju účasť v uvedenej súťaži. Veríme, že po úprave súťažných podmienok, k čomu Vám ponúkame možnosť konzultácie, budeme môcť nielen túto výzvu zrušiť, ale aj zverejniť súťažné podmienky a vyzvať našich členov k účasti. Na túto skutočnosť si dovoľujeme upozorniť aj členov Slovenskej komory architektov, ktorí prijali miesto v porote súťaže.

S pozdravom



Ing. arch. Imrich Pleidel
predseda

Na vedomie :

Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. Box 58, 820 04 Bratislava 24
Slovenská komora stavebných inžinierov, Mýtna 29, P. O .Box 10, 810 05 Bratislava 15
Ing. arch. Peter Kašša, SNP 451, 962 33 Budča
Ing. arch. Martin Repický, Kozáčekova 13, 960 01 Zvolen
Ing. arch. Zoltán Hajdu, Študentská 16, 960 01 Zvolen