

Záznam z rozporového konania

k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva,
o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty a

k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaží návrhov medzi

Úradom pre verejné obstarávanie a Slovenskou komorou architektov
konaného 18. februára 2016

Prítomní:

Za SKA: Ing. arch. Imrich Pleidel, Ing. arch. Juraj Šujan, Ing. arch. Rudolf Žákovský

Za ÚVO: Ing. Zita Tábořská, predsedníčka Úradu pre verejné obstarávanie,
Mgr. Róbert Majchrák, Ing. Zuzana Horváthová, Ing. Martina Gromová

A. Slovenská komora architektov predložila v rámci MPK k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty tieto zásadné pripomienky, pri ktorých nastali rozpory:

1. K § 2

Doplniť nový odsek (1):

„(1) Súťaže podľa účelu sú

- a) zákazkové, na ktoré nadväzuje postup zadávania zákazky na poskytnutie služby,
- b) jednoduché, ktoré sa končia udelením cien a odmien.“

Odôvodnenie: Doplnený odsek, ktorý nadväzuje na §120 ods. 1 zákona. Účel súťaží z hľadiska ďalšieho použitia súťažného návrhu považujeme za dôležitú súčasť druhového členenia súťaží. Vyhlasovatelia spravidla udeľujú ceny a odmeny v oboch druhoch súťaží s cieľom zabezpečiť čo najväčšiu účasť odbornej verejnosti a tak získať čo najviac kvalitných návrhov.

2. K § 2

Doplniť nový odsek (2):

(2) Súťaže podľa okruhu účastníkov sú

- a) verejné, pre neobmedzený počet účastníkov, ktorí môžu predložiť návrh v lehote na predkladanie návrhov, spravidla anonymných,
- b) užšie, v ktorých vyhlasovateľ súťaže návrhov (ďalej len „vyhlasovateľ“) môže obmedziť počet účastníkov, ktorých vyzve na predloženie návrhu, na základe kritérií výberu účastníkov určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov.

Odôvodnenie: Doplnený odsek, ktorý nadväzuje na §122 ods. 2 a ods. 3 Zákona.

3. K § 2

Pôvodný odsek (1) prečíslovať na odsek (3) a upraviť názov

„(3) Súťaže podľa predmetu sú“

Odôvodnenie: Architektonický, urbanistický, konštrukčný atď. návrh je predmetom súťaže, nie jej obsahom či účelom -viď tiež §123 ods. 2 písm. b) Zákona.

4. K § 2

V odseku (3) doplniť nové písm. d) nasledovne:

„d) krajinárske, v ktorých ide o výber najvhodnejšieho usporiadania krajiny, riešenia záhrad a parkov, či iného návrhu zelene,“

Ďalšie písmená posunúť.

Odôvodnenie: Súťaže určené predovšetkým pre autorizovaných krajinných architektov v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.

S. K § 2

V odseku (3) v písm. f) vypustiť na konci textu slová „súťaže návrhov (ďalej len „vyhlasovateľ““ .

Odôvodnenie: Uvedenie celého spojenia „vyhlasovateľ súťaže návrhov (ďalej len „vyhlasovateľ““ je nadbytočné, pretože postačí ponechanie iba slova „vyhlasovateľ“ podľa § 2 ods. 2, písm. b).

6. K § 2

V odseku (3) doplniť nové písm. g) v znení:

„g) kombinované, v ktorých ide o výber najvhodnejšieho riešenia, pozostávajúceho z viacerých predmetov súťaže pod písm. a) až f).“

Odôvodnenie: Prevažnú väčšinu overovaných súťaží tvoria kombinované súťaže, napr. urbanisticko-architektonické (verejné priestory miest), ideové architektonické (stavby snejednoznačným zadaním alebo výhľadové zámery).

7. K § 2

V odseku (4) vypustiť slovo „nejde“ a nahradiť slovom „ide“ a za „§ 120“ doplniť „ods. 1 písm. a)“ nasledovne:

„Ak ide o súťaž podľa § 120 ods.1 písm. a zákona, vyhlasovateľ môže uskutočniť verejnú súťaž návrhov ako dvojkolovú, alebo viackolovú, s účastníkmi vybratými porotou v prvom kole verejnej súťaže návrhov spravidla po doplnení alebo po spresnení požiadaviek na rozsah, obsah alebo formu návrhu.“

Odôvodnenie: Pôvodné vymedzenie súťaže nedáva zmysel - ak nejde o súťaž podľa celého § 120, o akú inú súťaž návrhov ide? Dvoj- a viackolová súťaž, ktorú v podstate popisuje tento odsek, je spravidla kombináciou ideového úvodného kola a návrhy ďalej precizujúceho následného kola (kôl). Pri obstarávaní natoľko podrobného riešenia a v prípade architektonického diela v zmysle autorského zákona by malo ísť súčasne o výber autora diela a spracovateľa jeho ďalšieho použitia vo forme projektovej dokumentácie a súvisiacich služieb architekta.

8. K § 3

V odseku (4) za slová „§ 2 ods. 1“ doplniť „až 3“ a vypustiť koniec vety „a uvedenie, či ide o verejnú súťaž návrhov, alebo o užšiu súťaž návrhov.“ nasledovne:

„(4) Označením druhu súťaže je uvedenie druhu súťaže podľa § 2 ods. 1 až 3.“

Odôvodnenie: Súvisí s návrhom SKA na doplnenie druhu súťaží v § 2, verejná alebo užšia súťaž sú tiež len druhy súťaží (podľa okruhu účastníkov).

9. K § 3

V odseku (5) vypustiť slová „uvedie sa záväzné kritérium“ a nahradiť slovami „uvedú sa odôvodnené kritériá“. Na konci textu doplniť vetu „Kritériá výberu účastníkov musia byť určené jednoznačne, zrozumiteľne a nediskriminačne, aby umožnili účasť dostatočnému počtu účastníkov.“

Odôvodnenie: Zákon umožňuje uplatniť viac kritérií výberu účastníkov – nepozná jedno záväzné kritérium. Kritériá by nemali umožňovať diskrimináciu účastníkov a svojvoľnú manipuláciu s ich výberom. Cieľom by nemala byť v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva len hospodárska súťaž, ale predovšetkým kvalita návrhov.

10. K § 3

Za odsek (5) doplniť nový odsek (6) s textom:

„Lehotami v súťaži sú najmä lehota na prevzatie súťažných podmienok, lehota na komunikáciu s účastníkmi, lehota na predkladanie súťažných návrhov, lehota na overenie súťažných návrhov, predpokladaná lehota na vyhodnotenie súťaže, lehota na vyplatenie cien a odmien účastníkom, lehota na prípadné vystavenie alebo inú formu zverejnenia všetkých alebo len ocenených návrhov.“

Ďalšie odseky posunúť.

Odôvodnenie: Požadujeme ponechať odsek z pôvodnej vyhlášky č. 158, s malou úpravou poradia lehôt, a nahradenie lehoty na otváranie obálok pre súťaž návrhov významnejšou lehotou na overenie súťažných návrhov. Lehoty v súťaži návrhov sú zásadným parametrom priebehu súťaže a jej potenciálu získať najlepší návrh. Ich zverejnenie len v oznámení o vyhlásení súťaže je nepostačujúce. Súčasne by pri absencii lehôt v súťažných podmienkach nemohla SKA overiť jeden zo zásadných parametrov súťaže.

11. K § 3

V odseku (9) (pôvodne ods. 8) na konci textu vypustiť slová „alebo či víťazný návrh alebo víťazné návrhy budú súťažnou pomôckou v ďalšom kole súťaže alebo v inej súťaži.“

Odôvodnenie: Takýto postup nemá oporu v Zákone a často by bol v rozpore s autorským zákonom. Pri viacokolových súťažiach je víťaz (víťazi) vyhodnotený v záverečnom kole súťaže – dotedy ide len o podrobnejšie dopracovanie vzájomne súťažiacich návrhov. Použitie víťazného návrhu ako pomôcky v inej súťaži je často problematické - napríklad pri obstarávaní projektovej dokumentácie inou osobou ako autorom víťazného návrhu, vedie k obstaraniu menej kvalitnej a v konečnom dôsledku nehospodárnej služby.

12. K § 3

V odseku (10) (pôvodne ods. 9) na konci textu vypustiť slová „, alebo bude súťažnou pomôckou v inej súťaži „,

Odôvodnenie: vid' úprava § 10, ods. 9.

13. K § 4

V odseku (!) v prvej vete vypustiť slová „predsedu poroty, ďalších“.

Odôvodnenie: V Zákone nie je určená povinnosť vyhlasovateľa vymenovať predsedu poroty. V praxi sa osvedčil demokratický výber predsedu hlasovaním členov poroty na jej úvodnom zasadnutí.

14. K § 7

V odseku (2) za druhú vetu „Porota je spôsobilá“,,,, doplniť novú vetu „Ak na zasadnutí odôvodnene nemôže byť prítomný člen poroty, stáva sa členom poroty niektorý z náhradníkov.“

Odôvodnenie: Bez tejto možnosti stráca význam menovanie náhradníkov a porota by nebola uznášania schopná.

Výsledok rozporového konania:

Na základe prerokovania predmetných pripomienok boli rozpory riešené nasledovne:

Pripomienka č. 1:

Rozpor odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené.

Pripomienka č. 2:

Rozpor odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené.

Pripomienka č. 3 :

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 4:

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 5 :

Rozpor odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené.

Pripomienka č. 6:

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 7:

Rozpor odstránený. Čiastočne akceptované, znenie bude upravené podľa dohody.

Pripomienka č. 8:

Rozpor odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené.

Pripomienka č. 9:

Rozpor odstránený. Druhá veta v ustanovení bude vypustená, nakoľko duplikuje úpravu zákona.

Pripomienka č. 10:

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 11:

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 12:

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 13 :

Rozpor odstránený. Pripomienka bola akceptovaná.

Pripomienka č. 14:

Rozpor odstránený. Od pripomienky bolo odstúpené. Navrhovaná úprava je obsiahnutá v § 4 ods. 3 návrhu vyhlášky.

B. Slovenská komora architektov predložila v rámci MPK k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov túto zásadnú pripomienku , pri ktorej nastal rozpor:

K § 4

v písm. a) nahradiť číslo „135 000“ číslom „46 000“

v písm. b) nahradiť číslo „209 000“ číslom „71 000“

v písm. c) nahradiť číslo „418 000“ číslom „144 000“

Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES stanovuje v Oddieli 2, čl. 4 Finančné limity, v písm. b) „134 000 EUR pre verejné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb zadané ústrednými orgánmi štátnej správy a pre súťaže návrhov organizované týmito orgánmi“ a v písm. c) „207 000 EUR pre verejné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb zadané orgánmi štátnej správy na nižšej ako ústrednej úrovni a pre súťaže návrhov organizované týmito orgánmi“.

Pretože ide o text svýznamom pre celý EHP, považujeme za potrebné pri implementácii limitov vychádzať zo stavu v Slovenskej republike. Ceny služieb, ktoré sú predmetom súťaží návrhov v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), sú podstatne nižšie v pomere k priemeru EÚ resp. EHP.

Požadujeme preto zohľadniť túto skutočnosť a pomerom priemernej ročnej mzdy v SR a EÚ podľa štatistiky EUROSTAT za rok 2014 (zdroj: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/labour-market/earnings/database#>,

<http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>), t.j. uplatniť percentuálnu sadzbu 34,4% na smernicou požadované limity.

Výsledok rozporového konania:

Na základe prerokovania predmetnej pripomienky nedošlo k odstráneniu rozporu. Rozpor trvá.

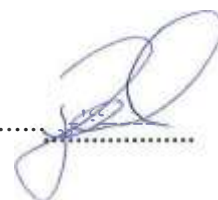
Za SKA:

Ing. arch. Imrich Pleidel



Za ÚVO:

Mgr. Róbert Majchrák



Bratislava, 18. februára 2016