



Vážený pán
Ing. Miroslav Kusein
primátor Mesta Zvolen
Mestský úrad Zvolen
Námestie slobody 22
960 61 Zvolen

Číslo spisu:

KA-572/2014

Miesto a dátum:

Bratislava, 30. septembra 2014

Vybavuje:

JUDr. V. Hanuláková, 02/5443 4254

Vážený pán primátor,

Slovenská komora architektov obdržala 16. septembra 2014 Váš list č. P - 579/2014 z 9. septembra 2014 k zásadným výhradám a pripomienkam Slovenskej komory architektov k súťaži návrh „Architektonicko-urbanistický návrh Mestská plaváreň, Zvolen“.

V prílohe listu Vám zasielame stanovisko Slovenskej komory architektov k jednotlivým argumentom uvedeným vo Vašom liste. O Vašom liste ako aj našom stanovisku budeme informovať členov Slovenskej komory architektov aj prostredníctvom webovej stránky Slovenskej komory architektov. Vzhľadom na skutočnosť, že naše zásadné pripomienky a výhrady neboli akceptované, naše odporúčanie naším členom na zváženie účasti v tejto súťaži naďalej ostáva v platnosti.

V prípade záujmu Vám Slovenská komora architektov ochotne poskytne odbornú pomoc pri úprave a následnom overení súťažných podmienok v zmysle § 106 ods. 2, písm. 1) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a vyhlášky ÚVO č. 158/2006 Z.z. týkajúcej sa súťaží návrhov oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva.

S pozdravom



Ing. arch. Imrich Pleidel
predseda
Slovenskej komory architektov

Príloha: Stanovisko

Na vedomie:

Úrad pre verejné obstarávanie

STANOVISKO

Slovenskej komory architektov k jednotlivým argumentom mesta Zvolen na námietky a pripomienky SKA k súťaži návrhov na Mestskú plaváreň, ktorej vyhlásenie Mesto Zvolen ako verejný obstarávateľ zverejnilo vo Vestníku verejného obstarávania č. 160/2014 pod č. 281582-2014-SK.

OZNAČENIE SKUTOČNOSTÍ VOČI KTORÝM SMERUJÚ NÁMIETKY SKA

- Nejednoznačný predmet súťaže, ktorá nie je ideová, a ktorej predmet umožňuje podať súťažné návrhy stavieb rôznych vzájomne neporovnateľných parametrov
- Hodnotiace kritérium, ktoré zvyhodňuje jeden spôsob návrhov v závislosti od dĺžky bazéna
- Cena budúcej služby a cena stavby ako neprípustné hodnotiace kritérium súťaže návrhov
- Neprimerane krátka lehota na dodanie súťažných návrhov
- Skutočnosť, že člen poroty je určený aj na výkon niektorých činností pomocných orgánov poroty
- Preukazovanie osobného postavenia uchádzačov referenciami s predpísaným objemom plnenia, dokladovaním finančného a ekonomického postavenia a poistenia

Kritérium dĺžky bazéna

Súťažné podmienky umožňujúce súťažiacim navrhnúť plaváreň s bazénom 25m alebo 50m, pričom bodovým hodnotením bude preferovaný návrh dlhšieho bazéna, považujeme za nerovnosť v predmete a hodnotení súťaže a voči účastníkovi, ktorý navrhne kratší bazén v odbornom presvedčení, že je pre danú lokalitu vhodnejší, za nespravodlivé. Podľa § 34 ods. (9) zákona VO pravidiel na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž. Podmienky teda musia byť také, aby neznevýhodňovali žiadneho účastníka.

Argumentácia, z ktorej vyplýva že vedľa váhy 55 bodov za kvalitu architektonického riešenia nie je rozdiel 15 bodov rozhodujúcim kritériom, je neprijateľná. O konečnom poradí a o víťazovi môže rozhodnúť rozdiel jediného bodu.

V odpovedi sa uvádza, že rozdielom pridelených bodov naznačuje vyhlasovateľ súťažiacim, akú dĺžku bazéna preferuje. Sme jednoznačne presvedčení, že nie je prípustné, aby vopred zvyhodňoval niektoré z riešení.

Stavby s 25m a 50m bazénom sú architektonicky a konštrukčne tak rozdielne, že sú navzájom architektonicky, projekčne ale aj ekonomicky neporovnateľné. Upozorňujeme tiež, že rozdielny objem stavieb má priamy priemet aj na cenu stavby a následne cenu projektových prác, ku ktorým má súťaž s následným priamym rokovacím konaním s jej víťazom viesť.

Vyhlasovateľ predpokladá, že z takto koncipovanej súťaže mu vyplynie, či je reálne pri dodržaní finančného limitu realizovať aj bazén 50m, ktorý vďaka preferencii bodov má napriek ekonomickej neistote vyššiu nádej zvíťaziť. Ak mesto nie je rozhodnuté, aký bazén chce a aký sa reálne dá v jeho limitoch z verejných prostriedkov postaviť, malo na takéto overenie účelnosti a hospodárnosti vynaloženia verejných prostriedkov vyhlásiť podľa § 2 Vyhlášky ÚVO z 12.3.2006 ideovú súťaž návrhov, alebo cenu takýchto stavieb zistiť prieskumom porovnateľných realizovaných stavieb u nás a v zahraničí.

Postoj SKA v tejto veci zostáva nezmenený, túto námietku považujeme naďalej za zásadnú. Navrhované kritérium je pre niektorých účastníkov diskriminačné a návrhy stavieb s 25m s 50m bazénom predstavujú vzájomne neporovnateľné alternatívy. Z tohto dôvodu nepovažujeme súťaž za korektnú a spravodlivú.

Kritérium ceny za dodanie projektových prác

Náš nesúhlas nespočíva vo výške bodov za službu, ktorá bude nasledovať po súťaži návrhov, ale pre nás v neakceptovateľnosti prístupu kombinovať súťaž návrhov so súťažou o cenu. Nesúhlasíme s argumentáciou v závere odseku, že cenovou požiadavkou na cenovú ponuku sa usiluje vyhlasovateľ stanoviť jednoznačné podmienky pre následné rokovacie konanie. Je povinnosťou vyhlasovateľa určiť v súťažných podmienkach max. predpokladanú cenu zákazky (časť II Metodického usmernenia ÚVO z 18. mája 2007 zverejnenom v č. 94/2007 Vestníka ÚVO a táto suma má byť jednoznačným východiskom pre následné rokovacie konanie. Nevylučujeme, aby uchádzač uviedol aj cenu následnej služby ako podklad k rokovaniu, ale nie ako súťažné kritérium.

Argumentácia skúsenosťou, že víťaz súťaže návrhov následne nedokázal akceptovať požadovanú cenu nie je namieste, lebo ani toto „opatrenie“ tomu nemôže produktívne zabrániť. Skôr sa môže očakávať opak - nedá sa vylúčiť, že kvôli zisku vyššieho počtu bodov súťažiaci účelovo navrhne nižšiu cenu služby a tú potom nedokáže naplniť. Sme jednoznačne názoru, že ak je maximálna hodnota zákazky súčasťou súťažných podmienok a súťažiaci odoslaním súťažného návrhu súčasne potvrdzujú súhlas s podmienkami, tak sú pre neho súťažné podmienky aj v tomto bode záväzné a východiská pre rokovacie konanie jasne dané pre obe strany.

Na argumentáciu, že kritérium ceny projektových prác má váhu „len“ 10 bodov sme odpovedali už vyššie. Z tohto pohľadu je každé bodové kritérium rovnako dôležité. Nedá sa totiž vylúčiť, že podľa architektonických kritérií súťaže jasne najlepší návrh nevyhrá architektonickú súťaž z dôvodu navrhovanej ceny projektových prác. Takýto prístup je v priamom rozpore s účelom a zmyslom súťaže a preto je toto hodnotiace kritérium absolútne neprípustné. To je proti zmyslu súťaže návrhov.

K argumentácii že SKA neuvádza právny predpis v ktorom by kritérium ceny projektových prác bolo v súťaži návrhov neprípustné, uvádzame, týmto predpisom je samotný zákon o verejnom obstarávaní z ducha a konštrukcie, ktorého jasne vyplýva rozlíšenie súťaže v ktorej je kritériom cena služby a osobitne súťaž návrhov, kde je kritériom kvalita riešenia. Znenie § 2 Vyhlášky ÚVO z 1. marca 2006 v ods. (1) v nadväznosti na § 103 ods.(1) zákona uvádza, že architektonické súťaže sú súťaže, v ktorých ide „o získanie architektonického návrhu stavby“. Nie je teda ich účelom a teda nemôže byť ani hodnotiacim kritériom, a to bez ohľadu na jeho váhu, v súťaži architektonických návrhov súťažiť súbežne s návrhom aj s cenou služby a dokonca aj s cenou budúcej stavby.

Vyššie uvedené sa primerane vzťahuje aj na kritérium nákladov na realizáciu stavby. Akceptujeme, že mesto má záujem poznať aj cenu stavby, ale ani tu 10 bodov nemôže zabrániť, aby stavba podľa víťazného návrhu bola prijateľná. Na jednej strane vyhlasovateľ uvádza, že týmto kritériom sleduje efektívnosť a hospodárnosť, hoci je zjavné že cena stavby projektu 50m bazéna ktorý preferuje 15 bodmi bude neporovnateľne vyššia ako cena 25m bazéna. Kritériá ceny stavby, ceny projektových prác a preferencie dĺžky bazéna si tak navzájom protirečia. Náš názor je, že mestu nič nebráni, aby v súťažných podmienkach oznámilo svoje neprekročiteľné finančné možnosti na realizáciu stavby. Súťažiaci aproximatívny rozpočet skontrolovaným expertom poroty len dokladujú, že sa do investičného limitu vyhlasovateľa ich návrh zmestí a tým splnia súťažnú podmienku neprekročiteľnej ceny stavby. Tá bude napokon predmetom súťaže na dodávateľa. Pre ňu bude podkladom až projekt pre stavebné povolenie, ktorý sa s ohľadom na vývoj projektu v závislosti od výsledkov konaní môže od súťažného návrhu napokon aj pomerne líšiť.

Postoj SKA preto v tejto veci ostáva nezmenený a našu námietku voči zaradeniu ceny následnej služby a ceny budúcej stavby medzi hodnotiace kritériá považujeme za zásadnú.

Lehota 1 mesiac na predkladanie súťažných návrhov

Máme na zreteli najmä cieľ, aby súťaž priniesla kvalitné architektonické návrhy a aby sa jej mohlo zúčastniť čo najviac záujemcov. Nejedná sa teda o *komfortnosť pre súťažiacich*, ale aby vyhlasovateľ dostal čo najviac a najlepších návrhov a teda následne postavil za verejné prostriedky

aj čo najlepšiu stavbu. Na takýto krátky termín vie vzhľadom na iné zmluvné záväzky zareagovať len malá časť potenciálnych záujemcov. Bez toho, aby sme vyslovili dáke podozrenie, len upozorňujeme na našu dlhoročnú skúsenosť, že s väčším disponibilným časovým priestorom rastie nielen kvalita výsledkov súťaže, ale aj dôvera v súťaž samotnú. Vzhľadom k tomu, že duševná práca, ktorá je obsahovou náplňou súťaže sa nedá kvantifikovať od počtu predložených výkresov, argumentácia s menším formálnym rozsahom nemá relevanciu.

Námietka pretrváva, nemá ale zásadný charakter.

Ceny a odmeny (odmeny všetkým účastníkom)

Rovnomerné rozdelenie pre všetkých súťažiacich vysvetľuje vyhlasovateľ tak, že suma 2000,- € sa prerozdelení rovnomerne medzi všetkých súťažiacich, teda k cene získajú odmenu navyše aj víťaz a ďalší ocenení v poradí. SKA je názoru, že k cene nie je možné udeliť súčasne aj odmenu. Vychádzame pritom z § 7 ods. (5) Vyhlášky ÚVO, že len súťažná porota môže rozhodnúť podľa pravidiel určených v súťažných podmienkach o udelení cien a odmien. Tým sa umožňuje porote, aby výškou cien a odmien zohľadnila aj kvalitu súťažných návrhov, pričom sa nevylučuje, že môže byť z rozhodnutia poroty aj rovnaká. Rovnaká odmena garantovaná vopred pre všetkých nie je podľa nás pravidlom pre rozhodovanie poroty o cenách a odmenách.

K argumentu, že pri určovaní cien a odmien postupoval vyhlasovateľ podobne ako v súťažiach, ktoré SKA overila, uvádzame, že po ich ukončení sa tento princíp stal predmetom kritiky našich členov. Dôležité však je, že na rozdiel od plavárne uvedené súťaže boli urbanistické a pre akceptáciu rovnakých odmien všetkým súťažiacim sme pristúpili z dôvodu, aby každý súťažný návrh mohol vyhlasovateľovi plniť funkciu územnoplánovacieho podkladu pre následné zadanie územného plánu a preto bolo praktické, aby sa všetky návrhy stali vlastníctvom vyhlasovateľa.

Námietka pretrváva, nemá ale zásadný charakter.

K bodu IV.5.3. Nadväzujúce zákazky

Náš komentár v tomto prípade nebol námietkou, ale upozornením ako SKA vníma zložený pojem „víťaz/víťazi súťaže návrhov“. S potešením konštatujeme, že vyhlasovateľ je v zásade rovnakého názoru. Súdime tak podľa toho, že uvádza, že bude rokovať s víťazom súťaže a ďalšieho v poradí vyzve len v prípade, že víťazný uchádzač nepredloží požadované doklady. Tu ešte doplníme názor, že ak by víťaz licitoval s cenou nad vyhlasovateľom oznámenú max. predpokladanú hodnotu služby, aj to môže byť pre vyhlasovateľa dôvod ukončiť s ním rokovanie. Oceňujeme u vyhlasovateľa tento výklad zákona. Našu pripomienku považujeme skôr za preventívneho charakteru, keďže máme žiaľ aj skúsenosti, keď VO pozve na rokovacie konanie súčasne všetkých ocenených a s nimi rokuje spravidla o tom, kto ponúkne nižšiu cenu služby. Pojem rokovanie v poradí si vysvetľuje pritom pozvaním na rozdielny čas v jeden deň. Potom ale bola súťaž návrhov zbytočná.

Stanovisko mesta vítame a akceptujeme v plnej miere.

Porota

Vo vzťahu k zastúpeniu počtu odborníkov na predmet súťaže jasne konštatujeme, že nevidíme formálny rozpor v zložení poroty s právnym predpisom. Dovoľujeme si len v prospech dôveryhodnosti súťaže konštatovať skúsenosť, že najakceptovanejšia je porota zložená len z odborníkov na predmet súťaže. Zastúpenie poslancov ako volených zástupcov mesta odôvodňuje vyhlasovateľ tým, že najlepšie poznajú potreby a požiadavky občanov. My sme však názoru, že tieto potreby a požiadavky majú byť súčasťou súťažných podmienok. V nijakom prípade nespochybnujeme poslanca/ov v porote súťaže, ak je súčasne aj odborníkom v danej oblasti. Ak tak

nie je, znižuje to odbornosť poroty ako celku a dôveryhodnosť súťaže, pretože aj tu platí, že jeden hlas môže rozhodnúť. Preto by bolo vhodné, aby tieto hlasy boli hlasmi rovnocenných odborníkov.

Našu pripomienku k absencii náhradníkov sme formulovali na základe zverejnenia súťaže vo Vestníku, kde náhradníci poroty neboli uvedení. Prijímame vysvetlenie, že náhradníci, ktorí nie sú uvedení vo Vestníku, sú uvedení v súťažných podmienkach.

Považujeme za neprípustné, aby kontaktná osoba súťaže (so súťažami v anonymnej súťaži) bola súčasne členom poroty. Vyhláška ÚVO z 1. marca 2006 jasne oddeľuje porotcov a pomocné orgány poroty. Nesúhlasíme s názorom vyhlasovateľa, že takéto zlúčenie funkcií nie je vo Vyhláške ÚVO výslovne zakázané. Podľa nás, akýkoľvek kontakt porotcu a súťažiacich je nevhodný. Ako vyplýva zo znenia § 5 ods. ods. (2) písm. b) Vyhlášky, sekretár „zabezpečuje komunikáciu účastníkov s porotou a poroty s vyhlasovateľom“.

Pri vymenovaní porotcu p. arch. Kaššu, ktorý je porotcom závislým na vyhlasovateľovi, súčasne za kontaktnú osobu súťaže uvádza vyhlasovateľ zdánlivo pragmatický argument, že „*arch. Kašša je uvedený len z dôvodu bezkolízneho priebehu súťaže v prípade, ak sekretár bude z nepredvídateľných dôvodov nezastihnuteľný.*“. Túto argumentáciu nemôžeme akceptovať, pretože podľa § 5 vyhlášky sú činnosti sekretára súťaže jednoznačne vymenované a môže ich vykonávať len on. Úlohy porotcov sú dané v § 107 ods. 3. zákona. Uznávame, že nepredvídateľný prípad môže nastať, ale v takom prípade by mala sekretára zastúpiť osoba – náhradník, ktorá nebude porotcom ani overovateľom.

Naša námietka, že kontaktná osoba súťaže nemá byť súčasne porotcom, pretrváva.

K bodu dopĺňujúce informácie

V našej poznámke o overovaní finančného postavenia uchádzača netvrdíme, že je v rozpore so zákonom, navrhujeme len mestu prijať naše alternatívne riešenia, ktoré by viedlo k dosiahnutiu rovnakého cieľa a to získať partnera schopného plniť finančné záväzky vyplývajúce z budúcej zmluvy. Obavy vyhlasovateľa zo škôd spôsobených vadami projektu sú jednak predčasné a je možné ich riešiť v rokovanom konaní požiadavkou na poistenie projektanta, zmluvnou pokutou z omeškania, nevyplatením honorára a pod. Naša skúsenosť je taká, že v súťažiach, kde VO aj po konzultácii s SKA upustil od zisťovania ekonomického postavenia uchádzača, nedošlo k naplneniu podobných obáv. Sekundárnym dôvodom je aj čas, ktorý je tejto agende potrebné na úkor návrhu venovať (súťaž má trvať len mesiac).

K požiadavke predloženia referencií formou dokladovania ukončených projektových dokumentácií za posledné tri roky, pričom aspoň jedna stavba sa musí týkať občianskej stavby s rozpočtovým nákladom najmenej 1 000 000,- € sme názoru, že táto podmienka nie je skutočnou garanciou kvality k predmetu súťaže (projekt nemocnice verzus plaváreň). Môže byť len dokladom schopností koordinovať väčší projekt. Sme ale presvedčení, že aj architekt, ktorý posledné tri roky nemal „šťastie“ na zákazky, môže s náskokom vyhrať súťaž a vyhotoviť projekt podľa požiadaviek klienta. Napokon, jednou z možností víťaza súťaže splniť takéto požiadavky vyhlasovateľa je, aby v zmysle Štatútu SKA prizval k spolupráci ďalšieho architekta alebo projektanta. Sme názoru, že takáto podmienka môže byť v určitých prípadoch predmetom rokovacieho konania.

Naše vyjadrenie, že takto kvantifikované obmedzenie prístupu k súťaži bude spolu s termínom na odovzdanie návrhu vyvolávať rôzne dohady (keďže za dané obdobie veľa takých stavieb nevzniklo), nie je vyslovením konkrétneho podozrenia, ale je výsledkom našich diskusií s členskou základňou.

Ako sme uviedli, nevyklúčujeme, že takéto preukázanie ekonomického postavenia by mohlo byť súčasťou rokovacieho konania, ale nie je vhodným limitom pre účasť v súťaži návrhov.

Preukázanie certifikátu s poistnou sumou najmenej 100 000,- € aj naďalej považujeme za nevhodnú podmienku účasti v súťaži, pokiaľ sa certifikátom rozumie preukázanie zmluvy o poistení na danú sumu. Ako správne uvádzate z informácií na internetovej stránke komory, je povinnosťou autorizovaného architekta byť zmluvne poistený. SKA pre svojich členov vyrokovala najvýhodnejšie podmienky poistenia pre svojich členov s poisťovňou Allianz - Slovenská

poistovňa. Súčasťou zmluvy SKA a poistovne je skutočnosť, že SP uzatvorí poistnú zmluvu s každým autorizovaným architektom na ním požadovanú poistnú sumu. Považujeme preto za kontraproduktívne, aby takúto zmluvu uzatváral každý záujemca - člen SKA ako podmienku účasti v súťaži. Sme naďalej presvedčení, že pre účasť v súťaži návrhov postačuje architektovi základné poistenie a až ako podmienka účasti v rokovacom konaní uzatvorenie zmluvy na poistnú sumu 100 000,- € a na konkrétnu zákazku. Táto podmienka pre budúceho víťaza sa dá v súťažných podmienkach signalizovať.

Preukázanie ekonomického a technického postavenia spolu s dokladovaním referencií z verejnej súťaže vylučuje vopred niektorých záujemcov. V takom prípade ale zákon predpokladá vyhlásiť podľa § 105 ods. (2) pre súťaž návrhov obmedzený okruh súťažiacich (tzv. užšia súťaž podľa § 2 ods. (2) vyhlášky).

Našu námietku k preukázaniu ekonomického a finančného postavenia každým uchádzačom už vo fáze súťaže návrhov chápeme ako odporúčenie aby preukazovanie poistného na vyššiu sumu ako je základné poistenie bolo až podmienkou pre priame rokovacie konanie s víťazom súťaže návrhov.

K záverečným vyjadreniam mesta

K vyjadreniu mesta, že sa zaoberalo aj možnosťou overiť súťažné podmienky SKA, ale sa tak neuskutočnilo z časových dôvodov uvádzame, že mesto Zvolen má skúsenosti s overovaním súťaží na SKA. SKA je pripravená overovať podmienky aj obratom.

SKA akceptuje, že nie je zákonnou povinnosťou VO overovať súťažné podmienky komorami, ak však ide o architektonickú súťaž, kde sa predpokladá účasť najmä architektov, vyjadrujeme sa v záujme našich členov aj k takýmto súťažiam, ktorých vyhlasovateľ o overenie nepožiadaval. Výklad nášho súťažného poriadku, že „architekt sa nesmie zúčastniť súťaže ktorej komora overovaním zistila...“ sa vzťahuje len na prípady, keď bola komora o overenie požiadaná, je nesprávny. Úlohou SKA je chrániť záujmy jej členov a presadzovať záujmy kvality architektúry, preto sa snažíme monitorovať všetky súťaže. Často sa tak deje priamo na výzvu alebo upozornenie záujemcov z radov autorizovaných architektov.

Vyhlasovateľ uvádza, že väčšina našich pripomienok nesmeruje k odbornej problematike súťažných podmienok, ale k procesu priebehu súťaže a k podmienkam účasti v súťaži, čo VO považuje kompetenčne za svoj právny rámec. Toto právo nijako VO neuberáme, ale zákon priamo umožňuje, aby každý koho práva by mohli byť dotknuté, môže požiadať o nápravu. Ak je SKA presvedčená, že niektoré ustanovenia súťažných podmienok nevytvárajú podmienky pre spravodlivú súťaž architektov, je ako ich stavovská zákonom zriadená organizácia povinná reagovať na každú súťaž, o ktorej tak zistí.

Vyhlasovateľ naznačuje, že starosťou komory by mali byť odborné parametre podmienok a nie procesné. Opak je pravdou. Odbornú stránku lokálneho problému nemôže komora kvalifikovane posudzovať zo svojho centra. Posúdenie a formulovanie odborných podmienok si ctíme ako právo odbornej poroty, ktorej úlohou je posúdiť súťažné podmienky pred vyhlásením súťaže. Odborná porota bude rozhodovať a tak jej prináleží aj formulovať odborné rámce požiadaviek na návrh a hodnotiacich kritérií.

Na otázku mesta, či účasť člena SKA v súťažnej porote bude považované za porušenie povinností člena komory uvádzame nasledovné.

Ak člen SKA, ktorý je v porote ako zamestnanec mesta, sa rokovania v porote zúčastní v rámci plnenia pracovných povinností, nebude voči nemu vedené disciplinárne konanie, keďže nie je jeho slobodnou vôľou rozhodovať v tejto veci. V každom prípade to len poukazuje na oprávnenosť požiadaviek SKA, aby v porotách súťaží návrhov neboli na vyhlasovateľovi závislé osoby.

Pre všetkých záujemcov a členov poroty z radov SKA výzva na zváženie účasti v súťaži, neznamená previnenie alebo porušenie povinností člena komory. To by nastalo v prípade, ak by SKA účasť vyslovene zakázala. Účasť v takejto súťaži, ktorej vyhlasovateľ neodstráni

pretrvávajúce zásadne námietky SKA je etickou otázkou člena komory. Naša výzva a neoverovanie súťažných podmienok súčasne pre našich členov ale aj pre vyhlasovateľa znamená, že v prípade sporov alebo problémov, ktoré môžu počas súťaže vzniknúť, nebude môcť komora do týchto otázok vstupovať.

Záver

Na základe vyššie uvedeného, námietky SKA voči podmienkam súťaže pretrvávajú. Ak nedôjde zo strany vyhlasovateľa k ich akceptácii a odstráneniu nedostatkov, SKA aj naďalej zotrvá na svojom stanovisku vrátane odporúčania svojim členom zväžiť svoju účasť v tejto súťaži.