**Zápisnica**

z vyhodnocovania súťažných návrhov

Identifikácia súťaže návrhov: Verejná architektonická súťaž "**Športová hala Slávia v Trnave**", vyhlásená vo vestníku verejného obstarávania číslo 137/2019 dňa 11.7.2019 pod značkou 16624-MNA.

Dátum vyhodnocovania súťažných návrhov: 28.10.2019

Miesto: Mestský úrad v Trnave, Trhová ul. č. 3

Prítomní za porotu: Ing. arch. Juraj Hantabal, Ing. arch. Ľubica Fenclová, Ing. arch. Andrej Gürtler, Ing. arch. Michal Sulo, Ing. arch. Tomáš Guniš, Ing. arch. Peter Purdeš, Ing. Miroslav Kadlíček

Prítomní za pomocné orgány súťaže: Ing. arch. Eva Hulmanová – overovateľ súťaže (prítomná len počas oboznámenia poroty s výsledkom overenia súťažných návrhov), Radoslav Drobný – sekretár súťaže

Prítomní experti: Ing. Martin Turčan, Juraj Fuzák

**Zápis z vyhodnocovania:**

Overovateľ súťaže, Ing. arch. Eva Hulmanová oboznámila prítomných s výsledkom overenia predložených návrhov v rozsahu číslo návrhu, termíny doručenia, splnenie podmienok a návrh na vylúčenie súťažných návrhov, ktoré nesplnili požiadavky verejného obstarávateľa s odôvodnením (viď príloha „Posúdenie predložených ponúk“).

1. Predseda súťaže dal hlasovať o vylúčení súťažného návrhu číslo 8 z dôvodu nepredloženia elektronickej verzie súťažného návrhu. Porota jednohlasne odsúhlasila vylúčenie súťažného návrhu.
2. Predseda súťaže dal hlasovať o vylúčení súťažného návrhu číslo 10 z dôvodu nepredloženia elektronickej verzie súťažného návrhu a doručenia fyzického návrhu po lehote na predkladanie súťažných návrhov. Porota jednohlasne odsúhlasila vylúčenie súťažného návrhu.

Porota hodnotila predložené návrhy, ktoré splnili podmienky verejného obstarávateľa, teda návrhy číslo 1 - 7 a číslo 9 (spolu 8 súťažných návrhov) v súlade s kritériami, zverejnenými v súťažných podmienkach.

**Hodnotenie**

Návrh č. 1 – dominanta (strom) nevhodne zvolená, riešenie nevytvára primeranú „bránu“ do športového areálu; urbanisticky, architektonicky a prevádzkovo nevyhovujúce, rôzne schodiská pre prístup do objektu sú komplikované, pozitívne - vytvorenie priestoru pred štadiónom, ale nedopracované; tréningová hala nespĺňa požiadavky prevádzkovateľa areálu; nekomunikuje s okolím, nekomunikuje s jestvujúcimi funkciami areálu; dopravne nevyhovujúce;

Návrh č. 2 – monumentálnosť, „nehodí sa“ z hľadiska širších vzťahov; nekomunikuje s okolím, urbanisticky nevyhovuje, dispozične a funkčne v poriadku, množstvo technológií, forma nevyjadruje funkciu;

Návrh č. 3 – nízka svetlá výška tréningovej plochy, poddimenzované zázemie pre športovcov, zbytočne veľa stravovacích zariadení, veľký objem, malá športová plocha, naddimenzované doplnkové funkcie na úkor hlavnej funkcie objektu (zlé rozdelenie objemov na funkcie), konflikt s okolím, zablokovanie pešieho ťahu do vnútrobloku; zlé dopravné riešenie napojenia; riešenie hľadiska je vyhovujúce; vstupné priestory veľkoryso riešené;

Návrh č. 4 – kapacitne nedostačujúce (tribúna len 960 miest, 1800 len keď sa stiahnu tribúny), nevyhovujúci exteriér objektu, uzatvorený priestor, nevyhovujúca dopravná obslužnosť (riešením by bola úprava vstupu); rešpektuje okolie, dostatok zelene, prehľadná dispozícia, dobre riešené pavilóny, prepojenie hál pod zemou, vyhovuje dostatok šatní umiestnených pod zemou, dobre vyriešený vstup pre športovcov;

Návrh č. 5 – rešpektuje okolité budovy, exteriér nevyhovujúci, parkovanie prepracovať (spád, dva vjazdy zbytočne, jeden je v konflikte s nástupnou zónou), interiérový i exteriérový architektonický výraz súťažného návrhu nespĺňa súdobé výrazové prvky; vstupný priestor medzi navrhovaným objektom a budovou internátu zohľadňuje potrebu prepojenia so športovým areálom, architektonické riešenie vyvýšenej terasy, budovy aj interiérov je nedostatočné.

Návrh č. 6 – urbanisticky výborné, funkčne a dispozične výborne zvládnuté, dobré napojenie na prístup do športového areálu, univerzálne napojené na okolie, udržateľná architektúra; fasáda je nedopovedaná, ale otvorená riešeniam (bude odrazom prevádzky jednotlivých priestorov v parteri, ktoré ju prirodzene oživia); porota oceňuje vzťah navrhovaných objektov so športovým areálom a flexibilitu z hľadiska jeho budúceho rozvoja, návrh spĺňa požiadavky zadávateľa na prevádzku, riešenie fasád je otvorené pre dopracovanie v rámci následnej komunikácie so zadávateľom.

Návrh č. 7 – urbanisticky nie je dobre riešené, dispozične komplikované, nepochopené zadanie na min. 1800 divákov (tu podané ako 1600 + 900), vizuálne zaujímavé (koncepčne, súdobo a vhodne požitý materiál fasády), ale urbanisticky nerešpektuje a nenadväzuje na vnútroblokové športové aktivity); bežecká dráha v garáži zbytočne predražuje náklady a nie je využiteľná; športové haly umiestnené na poschodí nad vstupným priestorom – nevyhovujúce z hľadiska komplikovaného prístupu väčšieho množstva návštevníkov;

Návrh č. 9 – urbanisticky dobre riešené, súdobá architektúra s otvoreným prístupom na dialóg so zadávateľom; vhodne riešené urbanistické napojenie na vnútroblok s atletickým oválom a komunikácia s okolím (budova internátu), nedostatočná kapacita divákov porovnateľná s jestvujúcou športovou halou; komplikovaný prístup do športovej haly.

**Porota rozhodla o nasledovnom udelení cien a odmien:**

Prvú cenu udeľuje súťažnému návrhu č. 6.

Druhú cenu neudeľuje.

Tretiu cenu neudeľuje.

Odmenu za urbanistické, dopravné a dispozičné riešenie vo výške 1.000 EUR udeľuje návrhu č. 9 a rovnako odmenu za urbanistické, dopravné a dispozičné riešenie vo výške 1.000 EUR udeľuje návrhu č. 5.

V Trnave, 28.10.2019 Zapísal Radoslav Drobný, sekretár súťaže

Prílohy:

1. Prezenčná listina
2. Návrh overovateľa - Posúdenie predložených ponúk